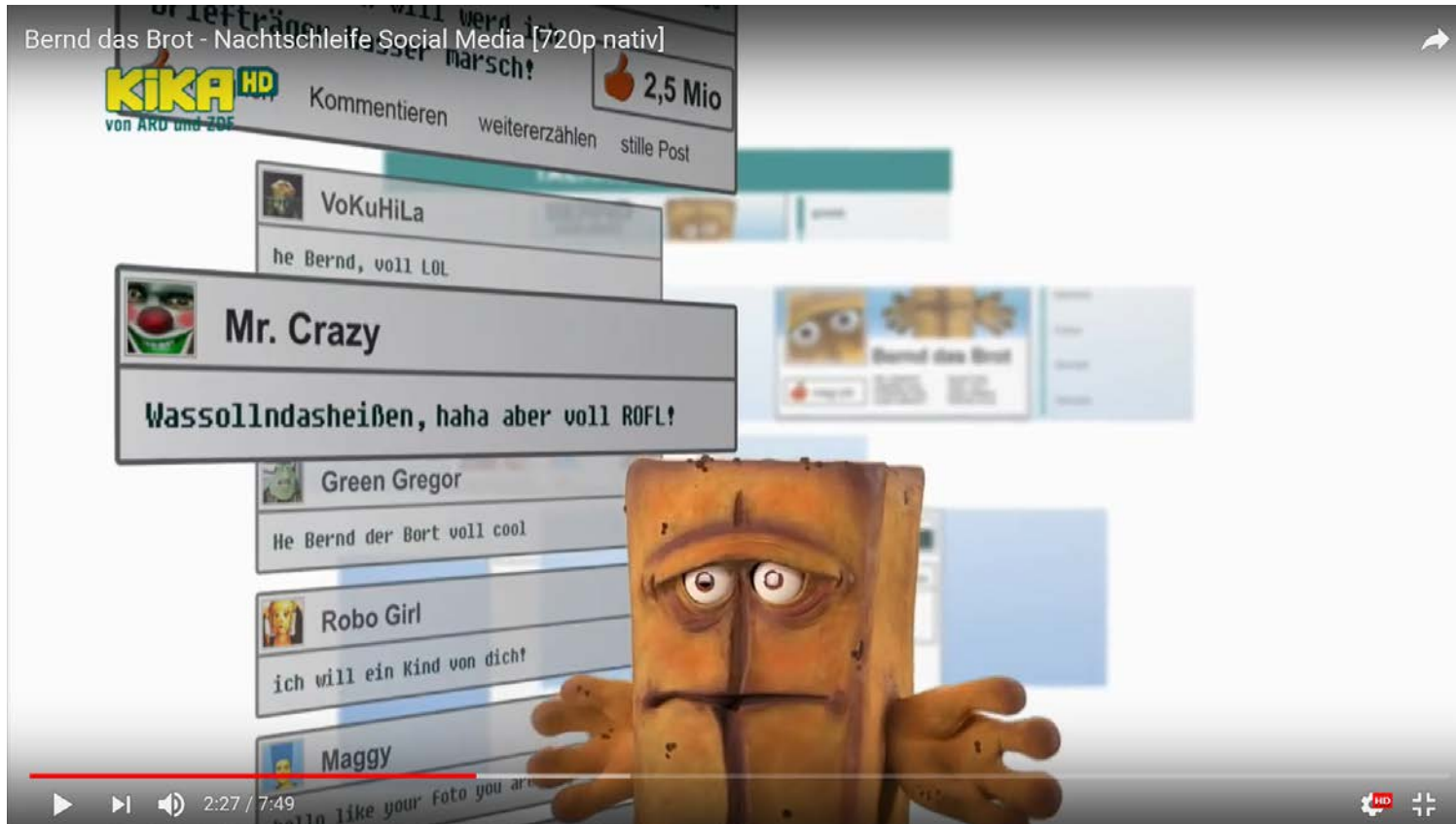


# Meinungs- und Gedankenäußerung im digitalen Zeitalter

## **Beiträge des Fremdsprachenunterrichts zur Bewältigung einer kulturellen Herausforderung**

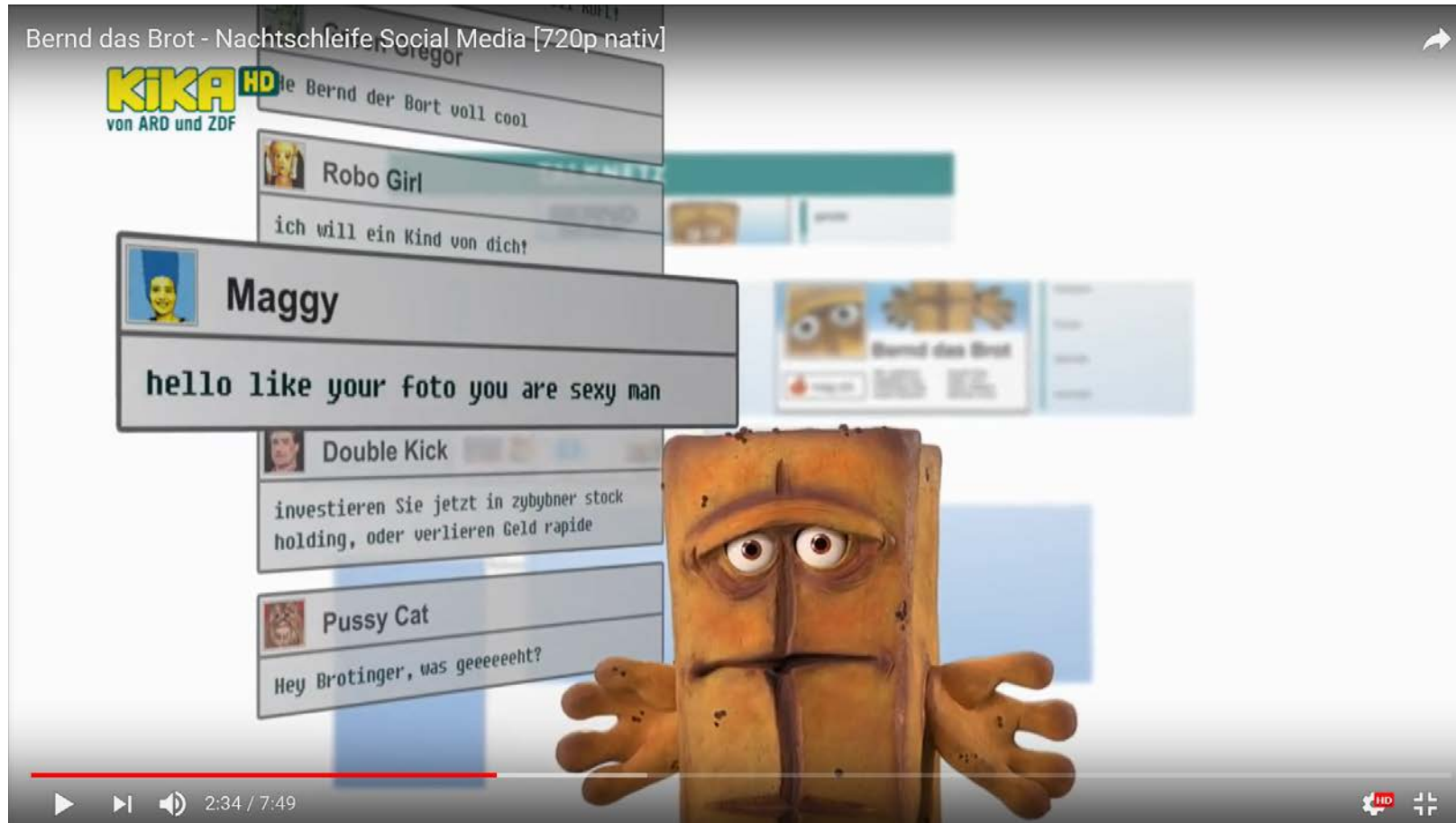
Thomas Roberg, StD

# Bernd das Brot: Nachtschleife „Social Media“



Thomas Roberg: Plenarvortrag im Rahmen des  
Fremdsprachentags 2019 Mecklenburg-Vorpommern

# Bernd das Brot: Nachtschleife „Social Media“



Thomas Roberg: Plenarvortrag im Rahmen des  
Fremdsprachentags 2019 Mecklenburg-Vorpommern

# Interaktion in sozialen Medien

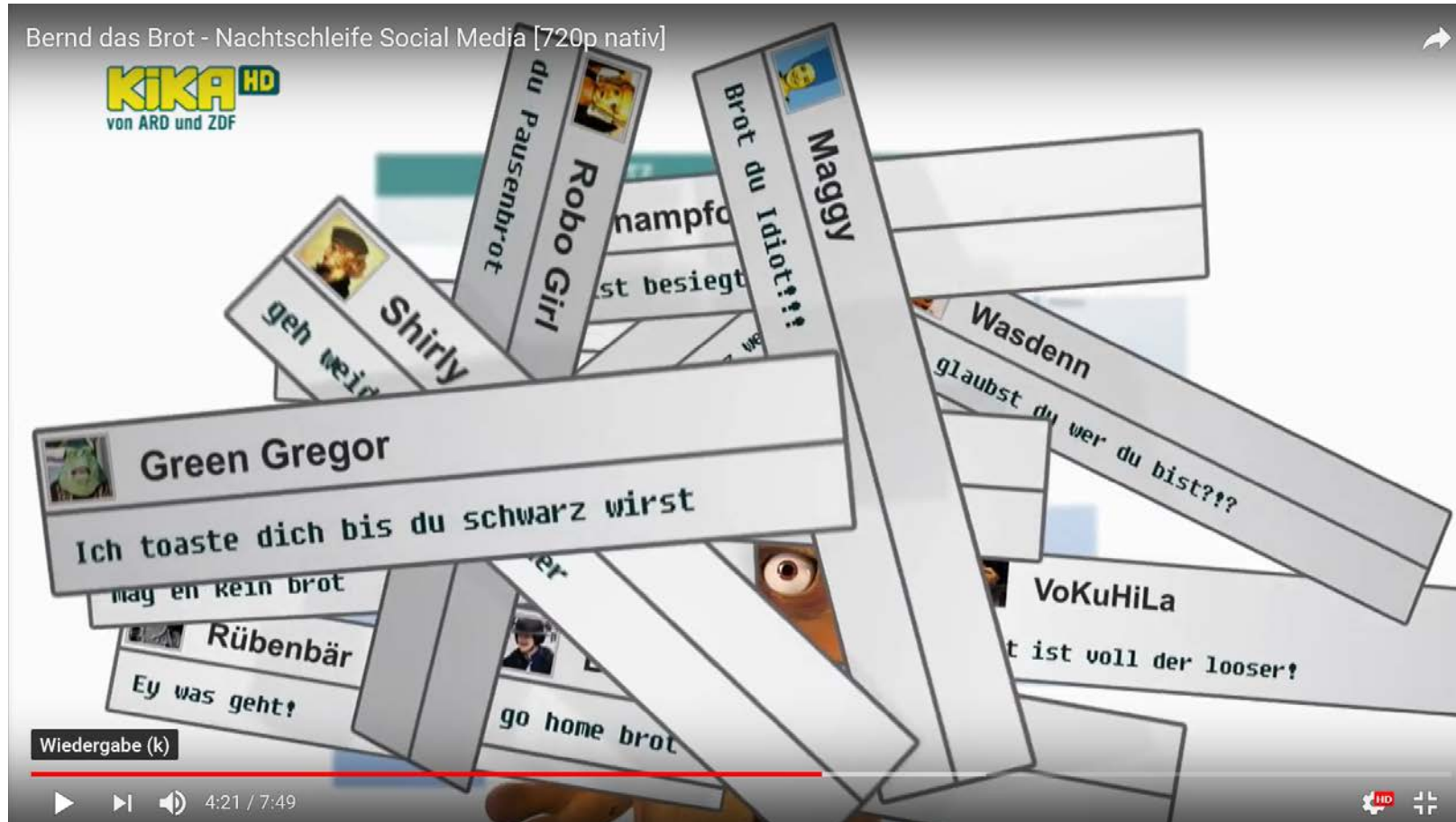
„Je interaktiver ein Medium, desto marginaler die Information.“ (Norbert Bolz)

(Norbert Bolz: Wirklichkeit ohne Gewähr [2000]. Wiederabgedruckt in: Texte zur Medientheorie. Hg. von Günter Helmes und Werner Köster. Stuttgart 2002, S. 326-331, hier: S. 331.)

# Bernd das Brot: Nachtschleife „Social Media“



# Bernd das Brot: Nachtschleife „Social Media“



Thomas Roberg: Plenarvortrag im Rahmen des  
Fremdsprachentags 2019 Mecklenburg-Vorpommern



# Fake News



(<https://taz.de/US-Praesident-beim-G7-Gipfel/!5617753/>)

# The Bill of Rights (1789): Article I

“Congress shall make no law respecting an establishment of religion, or prohibiting the free exercise thereof; or abridging the freedom of speech, or of the press; or the right of the people peaceably to assemble, and to petition the Government for a redress of grievances.”

(America. A Reader. Hg. von Julia Bey und Herbert Geisen. Stuttgart: Reclam 2008, S. 83.)



# Hate Speech: Eine Definition

„Unter Hate Speech – hier übersetzt mit ‚Hassrede‘ – wird im Allgemeinen der sprachliche Ausdruck von Hass gegen Personen oder Gruppen verstanden, insbesondere durch die Verwendung von Ausdrücken, die der Herabsetzung und Verunglimpfung von Bevölkerungsgruppen dienen. In jeder Sprache scheint es Ausdrücke zu geben, die gerade diese Eigenschaft haben.“

(Jörg Meibauer: Hassrede – von der Sprache zur Politik. In: Ders. (Hg.): Hassrede/Hate Speech. Interdisziplinäre Beiträge zu einer aktuellen Diskussion. Gießener Elektronische Bibliothek 2013, S. 1-16, hier: S. 1.)

# Pejorative

Pejorative: “A term in linguistics and lexicography that refers to an expression, tone, or style that serves to devalue, disparage, or dismiss the subject being talked or written about [...].“

(The Oxford Companion to the English Language. Editor Tom Mc Arthur. Oxford, New York: Oxford University Press 1992, S. 758.)

# Ebenen der Pejoration

- Phonologie: Artikulation von Hass in Form bestimmter prosodischer Merkmale wie Stimmhöhe, Lautstärke, Akzentuierung, Sprechrhythmus oder Pausen => Erzeugung eines „abfälligen Tons“ (*derogatory tone*)
- Morphologie: pejorative Wortzusammensetzungen, z. B. mithilfe bestimmter Präfixe oder Suffixe (z. B. *drunkard*; *hipster*, *oldster*; *dimwit*, *half-wit*; *jackass*)
- Wortschatz (Lexik): Schimpfwörter (*rude words*)
- Textlinguistik: strukturelle Merkmale von Hassertexten im Hinblick auf Strategien des Hassausdrucks und der Persuasion; spezifische Hassertextsorten, z. B. *pamphlets*, *sermons*, *political propaganda (speeches)*

# Ebenen der Pejoration

- Medienlinguistik: Hassbotschaften in *blogs, tweets, text messages, online chats*, auch mit Nutzung visueller Elemente (z. B. Smileys)
- Semantik: *denotation versus connotation*
- Pragmatik: kommunikative Verwendungsbedingungen pejorativer Sprechakte, z. B. im Hinblick auf die Unterscheidung zwischen Beleidigungen, Beschimpfungen und Verunglimpfungen (*insult, verbal abuse, disparaging language, denigration*); pejorative Sprechakte im Kontext von Sprachvarietäten, z. B. Ethnolekten

(Vgl. Jörg Meibauer: Hassrede [s. Folie 9], S. 4 ff.; außerdem Aneta Stojic / Marija Brala-Vukanovic: Gewalt der Sprache: Lexikalische Abwertung als (Ab)Bild einer Sprachgemeinschaft.

<https://bop.unibe.ch/linguistik-online/article/view/3715/5664> (Zugriff: 26.09.2019).)

# The Online Disinhibition Effect (John Suler)

“Everyday users on the Internet [...] have noted how people say and do things in cyberspace that they wouldn’t ordinarily say and do in the face-to-face world. They loosen up, feel less restrained, and express themselves more openly. So pervasive is the phenomenon that a term has surfaced for it: *the online disinhibition effect*.”

(John Suler: The Online Disinhibition Effect. In: CyberPsychology & Behavior, Volume 7, Number 3, 2004, S. 321-326, hier: S. 321; dort auch die folgenden beiden Zitate [Folie 14-15].)

# The Online Disinhibition Effect (John Suler)

“This disinhibition can work in two seemingly opposing directions. Sometimes people share very personal things about themselves. They reveal secret emotions, fears, wishes. They show unusual acts of kindness and generosity, sometimes going out of their way to help others. We may call this *benign disinhibition*. / However, the disinhibition is not always so salutary. We witness rude language, harsh criticisms, anger, hatred, even threats. Or people visit the dark underworld of the Internet – places of pornography, crime, and violence – territory they would never explore in the real world. We may call this *toxic disinhibition*.”

# The Online Disinhibition Effect (John Suler)

“Whether benign, toxic, or a mixture of both, what causes this online disinhibition? What elements of cyberspace lead to this weakening of the psychological barriers that block hidden feelings and needs? / At least six factors are involved.”



# The Online Disinhibition Effect (John Suler)

Six factors:

- Dissociative anonymity
- Invisibility
- Asynchronicity
- Solipsistic introjection
- Dissociative imagination
- Minimization of status and authority

(John Suler: The Online Disinhibition Effect. In: CyberPsychology & Behavior, Volume 7, Number 3, 2004, S. 321-326, hier: S. 322-324.)

# Constructive Controversy

“Some English schools have developed a technique they call ‘constructive controversy’. Tackling sensitive subjects such as race, religion or the death penalty, they invite pupils to make the case, with reasons and evidence, for what they considered to be right. Then they have to swap sides and make the best case they can for an opposing view. I watched this in the classroom of a school where more than half the pupils come from an ethnic minority background. As they debated the legalisation of drugs and the place of women in sport (a sensitive issue for Muslim parents), the effect was remarkable. I could almost see a lightbulb of mutual understanding being switched on.”

(Timothy Garton Ash: Free Speech. Ten Principles for a Connected World. London 2016, S. 231 f.)

# Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!



(Renate Alf: Cartoons für LehrerInnen. Oldenburg 2015, S. 13.)